

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

61. Статья	Пояснения
<p>1. В отношении Заявителя допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о том, что «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... независимым и беспристрастным... судом»;</p>	<p>61.1. Истцу было фактически отказано в правосудии со стороны судов всех инстанций, рассматривавших данное дело, в отношении которых имеются обоснованные сомнения в их независимости и беспристрастности.</p> <p>61.2. Истец еще до начала рассмотрения дела в суде первой инстанции столкнулся с проблемой, когда практикующие юристы, к которым он обращался с целью привлечения их в качестве представителей, ответили отказом, предполагая, что выиграть у Ответчика судебный процесс будет невозможно, ввиду скрытой аффилированности последнего с судебским и прокурорским сообществом Тюменской области.</p> <p>61.3. В дальнейшем это предположение подтверждалось практически в рамках последовательного соблюдения Истцом принципа инстанционности по делу:</p>
<p>2. В отношении Заявителя допущено нарушение статьи 14 Конвенции о том, что «Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации ... по любым иным признакам»</p>	<p>61.4. В суде первой инстанции фактом безосновательного возвращения искового заявления Истцу, повлекшего необоснованную волокиту и затягивание сроков рассмотрения дела; в не обеспечении судом права Истца знать материалы дела, а именно получить возражения Ответчика к исковому заявлению со всеми многочисленными приложениями к ним, а также дополнения к возражениям, которые Ответчик представлял непосредственно в судебное заседание и которые Истец так и не получил до вынесения судебного решения, т.е. проведении судебного процесса в условиях, с очевидностью благоприятствующих Ответчику; отсутствия в решении суда надлежащей мотивировки выводов при оценке основных доводов, изложенных в исковом заявлении Истца;</p> <p>61.5. В суде апелляционной инстанции самим фактом скоротечности рассмотрения апелляционной жалобы Истца (менее 10 минут) в условиях задержки рассмотрения более чем на 1(один) час без объяснения причин задержки судебного заседания, не ознакомления Истца с возражениями Ответчика на апелляционную жалобу Истца; фактического не предоставления Истцу возможности выступления в прениях, в т.ч. с возражением на вновь выдвинутые в выступлении в прениях Ответчика доводы; нарушением принципа беспристрастности, равно как и базового принципа диспозиции сторон в гражданском процессе, поскольку суд данной ревизионной судебной инстанции также, как ранее суд нижестоящей инстанции, чье решение подвергалось правовой проверке, также встал на сторону Ответчика, усугубляя сомнения Истца в обеспечении беспристрастного правосудия, по своей инициативе выдвинув дополнительно новый аргумент в пользу Ответчика, дискриминирующий Истца по данным о его личности, тем самым, явно стесняя Истца право на личное достоинство, указав, что тот уволен обоснованно, «ввиду несоответствия квалификационным требованиям», при этом не мотивируя конкретно, в чем заключается такое «несоответствие», полностью игнорируя приведенные Истцом в обращении к суду и дополнительно представленные сведения об образовательном уровне (цензе), наличии профильного высшего образования, ученой степени кандидата юридических наук, наличие авторства ряда монографий и научных публикаций, в том числе в центральных научных изданиях России, значительном стаже научно-педагогической деятельности (2006-2018г.г.) и не представив возможность Истцу высказаться по данному вопросу, тем самым также, вслед за судом первой инстанции, нарушил право Истца на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом;</p>
	<p>61.6. В суде кассационной инстанции на уровне областного суда - оставлением судебных актов первой и апелляционной инстанции без изменения, с полным игнорированием или оставлением без надлежащей оценки значительной части доводов Истца, приведенных им в пространной кассационной жалобе, в том числе о допущенных судом апелляционной инстанции того же Тюменского областного суда.</p>
	<p>61.7. И, наконец, высшая кассационная инстанция - Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, на справедливость которой оставалась</p>

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

62. Статья	<p>Пояснения последняя надежда Истца, при рассмотрении кассационной жалобы Истца, на деле, действуя еще более формально, своим определением от 28 июня 2019 года оставила ее без удовлетворения, практически не потрудившись привести какие-либо аргументы в опровержение доводов Истца.</p> <p>61.8. В этой связи, в качестве общего замечания, считаем необходимым отметить тот факт, что суды кассационной инстанции использовали на практике крайне несовершенные неэффективные правовые механизмы единоличного рассмотрения судьями вышеуказанных судебных инстанций в порядке т.н. предварительного рассмотрения поступающих кассационных обращений сторон, единолично отказавших в вынесении рассмотрения жалоб Истца для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Тюменского областного суда и в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>61.9. Как следствие, допущенных судом существенных нарушений гражданского процессуального закона, в условиях нарушения принципа беспристрастности, приводимые Истцом в обоснование своей позиции доводы оставлены судом первой, а впоследствии апелляционной и кассационной инстанции без надлежащей оценки и отклонены судами кассационных инстанций по формальным основаниям.</p> <p>61.10. Тем самым, Истцом исчерпаны все предусмотренные действующим гражданским процессуальным законодательством РФ внутренние (в рамках РФ) средства правовой защиты.</p> <p>61.11. Учитывая, что все допущенные грубейшие нарушения гражданского процессуального закона, а также очевидные грубые нарушения материального закона судами были совершены исключительно в пользу Ответчика, очевидно, что суды не были независимыми и беспристрастными при вынесении судебных актов по настоящему рассматриваемому делу.</p> <p>61.12. Допущенные нарушения норм процессуального права в силу их явной односторонней направленности в пользу Ответчика позволяют утверждать, что в отношении Заявителя (Истца) судами было допущено, прежде всего, нарушение его права на «справедливое... разбирательство дела... независимым и беспристрастным ... судом (статья 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»), ввиду неэффективности национальной судебной защиты, действующей в РФ; а также был нарушен закрепленный в Конвенции запрет на дискриминацию, в данном случае по иным личностным признакам Истца, ввиду необоснованного выдвижения по собственной инициативе судом апелляционной инстанции, поддержанной судами кассационных инстанций, в том числе Верховным Судом РФ, вопреки доводам рассмотренного искового заявления, нового аргумента об обоснованности увольнения Истца ввиду «несоответствия квалификационным требованиям», без раскрытия их содержания (т.е. указываемых требований), в сочетании с вопиющим нарушением процессуальных прав Истца быть выслушанным в суде, стесняющих право Истца на свободное выдвижение аргументов в свою пользу в судах апелляционной и кассационных инстанций, и тем самым, на то же самое право на «справедливое разбирательство дела... независимым и беспристрастным судом» (статья 14 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»).</p> <p>62.13. С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, которые, по мнению Истца, в своей совокупности следует признать исключительными, Истец (Заявитель) полагает возможным обратиться к Европейскому Суду по правам человека с просьбой дать оценку допущенным в отношении него нарушениям основополагающих прав человека и обязать Государство - ответчика прекратить нарушение прав Истца(Заявителя), рассмотреть вопрос о его восстановлении на работу в кратчайшие сроки в прежней должности в государственной организации, с учетом судебного прецедента из Практики ЕСПЧ в решении по делу Александра Волкова против Украины (ЕСtHR, Oleksandr Volkov v Ukraine (21722/11), 9.01.2013).</p>
------------	--